

『選択疑問答』について

米 澤 実 江 子

一、はじめに

『選択疑問答』（以下『疑問答』）は、毘沙門堂阿弥の問いに對して、然阿良忠（一一九九―一二八七、以下良忠）が答えた⁽¹⁾とされる内容を、建治三年（一二七七）に良忠自ら著したものであるとされており、現在、寛文八年（一六六八）版本（一巻一冊）⁽²⁾が伝わっている。しかし原本ならびに他の写刊本については不明である。

佛教大学図書館には、寛文八年刊の版本が二部（極楽寺文庫／三三三、極楽寺文庫／三五四。同版）⁽³⁾蔵されており、内題下に「毘沙門堂阿弥問 然阿上人良忠答」⁽⁴⁾とあり、奥書に「于時建治三年九月 七十九歳記之」⁽⁵⁾とある。また、これら二部の内「極楽寺文庫／三五四」には、本書について次の墨書がなされ

ている。

・「此書文格既拙義多依他⁽⁶⁾所論⁽⁷⁾非良忠⁽⁸⁾所述⁽⁹⁾讀者取捨其所述全模決疑鈔」⁽¹⁰⁾（二丁才欄上）

・「全写決疑」⁽¹¹⁾（四丁ウ）

本書は良忠の作ではないとし、またその内容は「他の所論に依る」・「『決疑鈔』の全写」であると⁽¹²⁾する指摘である。「決疑鈔」すなわち良忠撰述の『選択伝弘決疑鈔』（以下『決疑鈔』）は、建長六年（一二五四）に撰述を始め、初め四卷本として成ったものを、その後幾度かの再治を施して五卷本としたもので、小西存祐氏も「宗義上決疑鈔の上に別に加ふる所があるものではない」（『選択疑問答について』）とされている。

そこで本稿では、これらの指摘に基づいて『選択疑問答』について検討してみたい。

二、『疑問答』（全文）と『決疑鈔』との対照

凡例

一、本対照は、両書とも『浄土宗全書』（以下『浄全』）七巻を基とする。

一、上段は『疑問答』全文、下段は『疑問答』に対応する『決疑鈔』ならびに『浄土宗要集』（『東宗要』（『浄全』十一巻））の文である。

一、原文における加点は省略した。

一、〈 〉内は、原割り注。

一、【 】内は、上段・下段とも『浄全』七巻（『東宗要』は『浄全』十一巻）の頁とその上下を示す。

一、上段の【1】【2】等の番号は、毘沙門堂阿弥による疑難毎に付し、便宜上改行した。

一、上段・下段の①②等の番号は、『疑問答』の文に対応する『決疑鈔』の文が前後する場合、篇毎に両書の対応箇所を指す。

一、両書の文の対応が可能な場合、それぞれに改行または行をずらす等を施した。

一、（『選択集』）は、『選択集』からの引文であることを示す。

【616上】	【188上】
選択疑問答	選択伝弘決疑鈔
毘沙門堂阿弥問 然阿上人良忠答	沙門良忠述
第一聖道浄土二門篇	【180下】第一聖道浄土二門篇
①①疑問云此集一部始終十六章段第一先引本師道綽安樂集付之次寄弟子善導釈義会処々不審歟若爾何②至終云問若依師不依弟子者道綽是善導和尚之師也抑又浄土祖師也何不用之答道綽禪師者是雖師未発三昧故不自知往生得否（『選択集』）自語相違如何答不然和尚釈為本將判教相之時③聖道浄土名目分明在於安樂集故就明文而引之也導師所釈雖有義分而無名目故不引之	【191下】 ①問後十五篇皆導師釈何唯第一段独依道綽義
但④道綽者善導之師何言一向	依之然今何引用之答④道綽是

<p>不用之哉若有少分師資相違之時可依導師故無自語相違之過就名目之分明引用余師是義之常習也例如鸞師註天親論引龍樹說而判教相是淨土論無判教之名目也</p>	<p>善導之師何言一向不用之若有少分師資相違且用導師何全非之</p>
<p>第二捨雜行歸正行篇 【616ト】 ②疑問云疏文二行得失与礼讃二行得失同異如何又正行雜行与專修雜修其相同異如何 答①專修者正行雜修者雜行也</p>	<p>【214上】第二捨雜行歸正行篇 【223ト】 往生礼讃云若能如上念念相續畢命為期者十即十生百即百生（『選択集』）【223上】四引礼讃中專雜二修者①專修即正行雜修即雜行也 問若②言專雜二修即是正雜二行者疏中既立正雜二行分別得失已畢今至行儀書偏就正行中委判專雜也謂正行中無三心等具十三失嫌云雜修有三心等具十三得讚云專修更不可言雜行即雜修正行即專修③答看礼讃</p>
<p>文二行即二修也即文云若欲捨專修雜業者所言欲者行者樂欲所謂樂欲捨專修雜也若如所解有何行者樂欲捨心行具足專修行心行不具雜修故知若欲捨專修雜業者別解行者欲捨正行修雜行也即上文云不雜余礼又云不雜余業又云不以余業來間指此等行云雜業也加之觀念法門云余雜業者疏四云不同雜散之業全与今同又云百時希得一二等若以心行不具足者名雜修者設雖少分何許往生故祖師觀經釈云修雜行往生者百中一二千中三五（已上）又本文云余比日自見聞諸【617上】方道俗④解行不同專雜有異⑤是述現證也所謂大師在世求淨上者中見近遠解行非一若解淨土教者伝專修法若解華嚴經者修唯心行若解般若經者凝皆空觀等</p>	<p>集下云問若凡下輩亦得往生云何近代於彼國土求者千万得無一二答綽和尚云信心不深若存若亡故信心不一不決定故⑨信心不相續余念間故此三不相應者不能往生若具三心不往生者無有是處導和尚云若能如上念念相續畢命為期者十即十生百即百生若欲捨專修雜業者百時希得一二千時希得三五（已上）広本中引此文竟云又綽禪師三心三不亦是專雜二修之義答中二文為成一意師資雷同無差而已（已上）既以彼師三信三不同二修義而彼文者唯就正行論信不信明知專雜亦正行中所建立也【214ト】③答看礼讃文正行即專修雜行即雜修也即文云若欲捨專修雜業者所言欲者行者樂欲所謂樂欲捨專修雜也若如所解有何行者樂欲捨</p>

也諸余解行亦復如是是名解行不同⑥是則依所解別論專雜異難解故修不如法行更所不言於一行中依心行具不具差別有專雜異心思之又本文云二行得失如先已弁計知專雜二修行失而不閑機善惡准此等解釈二修即二行是以挾映小經疏云善導和尚立有專雜二修雜修者謂散漫修諸善業迴向莊嚴也專修者謂身須專礼阿弥陀仏不礼余仏口須專称阿弥陀仏不称余仏号十即十生百即百生若雜修者百中或得一兩人生千中或得三五行生〔已上〕此師依今家判二修即二行也加之今集中亦引二修同二行云何	心行具足專修行心行不具雜修故知若欲捨專修雜業者是別解行者欲捨正行修雜行也上文云不雜余礼又云不雜余業又云不以余業來間指此等行云雜業也加之觀念門云余雜業者疏四云不同雜散之業全与今同又今文云百時希得一二等若以心行不具足者名雜修者設雖少分何許往生故祖師觀經釈云修雜行往生者百中一二千中三五〔已上〕今文云④解行不同專雜有異⑥是則依所解別論專雜異更所不言於一行中依心行具不具差別有專雜異又云二行得失如前已弁計知專雜只是行之得失而不閑機善惡也準斯等解釈二修即二行是以挾映小經疏云善導和尚立有專雜二修雜修者謂散漫修諸善業迴向莊嚴也專
---	--

【2257】修者謂身須專礼阿

余行失故其益多疏云順彼仏願故讚云与仏本願得相【617下】一応故疏云心常間斷讚云憶想間斷疏云疎雜之行讚云雜縁乱動失正念故以下准知計知十三五番開合雖異彼此全同矣	弥陀仏不礼余仏口須專称阿弥陀仏不称余号不誦余經咒意須專想阿弥陀仏不修余觀若專修者十即十生百即百生若雜修者百中或得一兩人生千中或得三五行生〔已上〕此師依今家判專雜二修即正雜二行也何致謬解枝本相違加之今集亦引二修同於二行何居愚謂賢乎但至広本引要集者彼⑩要集意併拳師資各別解釈会通得生浄土者少謂摠道綽三不信故往生者少若摠善導修雜行故往生者少三信正行得往生義亦可準知非兩師說同故引合也而広本中令雷同者三信与專修心行雖異定生惟同三不与雜修心行雖異不生是等故令雷同耳非言其体一所以知者要集問意只問近代欣求行者生不生故答亦順問而答生不生之義耳非弁專雜二修与三信
--	---

④疑問云広本云此問答意明以導和尚二修欲決往生極樂之者⑦略本云見此文弥須捨雜修專豈捨百即百生專修正行堅執千中無一雜修雜行乎此二文意点并同異如何答文点如文面付次并略者同也

⑤難云若爾何⑧故往生要集下云問若凡下輩亦得往生云何近代於彼国土求者千万得無一二答綽和尚⑨云信心不相続余念間故此三不相続者不能往生若具三心不往生者無有是処導和尚云若能如上念念相続畢命為

<p>期者十即十生百即百生若欲捨專修雜業者百時希得一二千時希得三五〔已上〕広本引此文為成一意師資儻同無差而已〔已上〕既以彼師三信三不同二修義而彼文者就于正行論信不信明知專雜亦正行中所建立也⑩答要集意并拳師資各別解积会通得生淨土者少謂拋道綽三不信〔618上〕故往生者少若拋善導修雜行故往生者少三信正行得往生義亦可准知非兩師說同故引合也而広本中令儻同三信与專修心行雖異定生惟同三不与雜修亦心行雖異不生惟等故令儻同非言其体一矣所以知者要集之意問近代欣求行者生不生故答亦順問而答生不生之義非弁專雜二修与三信三不之同異也留心思之</p>	<p>三不之同異也留心思之（中略） 【228下】⑦私云見此文弥須捨雜修專豈捨百即百生專修正行堅執千中無一雜修雜行乎行者能思量之（『選択集』）何以故余比日等者上已釈專雜得失訖⑤為出現證更作此問謂今師在世求淨土者中見近聞【229上】遠解行非一若誑華嚴者即行法界若解涅槃者即行仏性諸余解行亦復如是</p>
---	--

<p>第三念仏本願篇 【6】疑問云所引文經說十念釈云十声相違如何 ①答念即是声集文分明②広本云念有唱訓③如彼誦經方云念經及云散心誦法華念法華文字等④又一義云念通觀称本願十念即是称念為顯此義簡異觀念云念声一再往論是念是等起意念声則所発語声色心体異能所義別不可言念直爾声也此二義中前義為正⑤六祖壇経下云世人終日口念本體不識自性由如誦食口但説空万劫不得見性〔乃至〕口念心不行如幻如電口念心行即心口相應等〔已上〕⑥此豈非念〔618下〕有唱訓哉例如慈行大師云字訓多端莫局常聞〔已上〕即其證也</p>	<p>【230下】第三念仏本願篇 【243上】 念声是一者問念之与声色心格別何云同耶 ①答念即是声集文分明③如彼誦經方云念經及云散心誦法華念法華文字等又⑤六祖壇経下云世人終日口念本體不識自性由如誦食口但説空万【243下】劫不得見性〔乃至〕口念心不行如幻如電口念心行即心口相應等通賛云念仏有三一心念心中繁念二輕声念自耳聞故三高声念有十種功德〔乃至〕応作四句分別一心念口不念二口念心不念三心口俱念四心口俱不念⑥此豈非念有唱訓也④一云念通觀称本願十念即是称念為顯此義簡略観念云念声一同再往論念是等起意念声則所発語声色心体異能所義別不可</p>
--	---

<p>言念直爾声也問若爾何故②広本云唱訓耶答為強遮觀以義言訓也</p>	<p>⑦疑問曰通念仏諸行有事理定散難易而今何云念仏易修諸行難修乎答玄義云今此觀經即以觀仏三昧為宗亦以念仏三昧為宗（已上）所言觀仏者色相觀念仏者口称也故觀念法門云若得定心及口称三昧全与今同是故今集任本文以口称名念仏而云念仏易修有何答乎</p> <p>⑧疑問云礼讃文付念仏内釈観称異歟而今何云念仏諸行難易之證摠引證此文乎如何答観念対称名而云観難成就又難行望称名而属難修道理必然故拳観経文而顯述矣</p> <p>⑨疑問云諸師別云十念往生願善導惣云念仏往生者各指何得名乎如何</p>
-------------------------------------	---

<p>答智光慈恩等師名十念往生願是故為別和尚処処判云一形十念等皆是本願是故為惣（云云）</p>	<p>十念往生願者其意即不周也所以然者上捨一形下捨一念故也善導惣言念仏往生願者其意即周也所以然者上取一形下取一念故也（『選択集』）諸師別云十念往生願等者懷感等之意又智光慈慧等諸師同言十念是故云別和尚処処判云一形十念一【245上】念等皆是本願是故為惣（云云）</p>
<p>第四三輩念仏往生篇【619上】</p> <p>⑩①疑問云付三輩文有菩提心等余行而何偏云念仏往生如何答此集中有窮理問答不及私答</p> <p>⑪難云此集問答②猶以不明觀念法門③皆勸釈者非廢余行而</p>	<p>【245上】第四三輩念仏往生篇三輩念仏往生之文（『選択集』）</p> <p>①問見所引文三輩一一皆有余行故要集中念仏諸行兩文之證同引此文如何偏云念仏往生答是就觀念法門云仏皆勸専念仏名之文唯云念仏至下問答委述三義要集意④当傍正義耳問②猶以不明③皆勸専念之釈文者</p>

<p>偏念仏云皆勸也念仏行亘上中下輩可云皆勸何云依此文廢菩提心等余行乎答經文既云一向專念一向之言不兼余故釈之皆勸亦通不兼余義也故引為證矣</p>	<p>非廢余行而偏念仏云皆勸也念仏行亘上中下輩応云皆勸何云依此釈文廢菩提心等余行乎答經文既云一向專念一向之言不兼余故釈之皆勸亦通不兼余行之義故引為證</p>
<p>⑫重難云縱雖不廢余此等行中念仏最要為標要行可說一向非必廢余之義如何答付属文云一向專称是对定散云一向故廢余行之義文相分明何経与釈一向之言有相違義但所難④当傍正義矣</p>	<p>問雖不廢余此等行中念仏最要為標要行可說一向何必廢余行之義乎答名号付属文云一向專称是对定散言一向故廢余行義文相分明何経与釈一向之【256下】言有相違義</p>
<p>⑬疑問云本願中更無余行矣本願文有念仏諸行故今三輩文念仏諸行共說而今何云更無余行乎答無余往生因之本願故云更無余行但至十九二十願料簡者委載第十化讃之篇之可見彼章⑭問若如汝義生因本願縱雖局于第十八而猶十念言中含三業</p>	
<p>念仏何云本願唯局称名答此願意唯釈名字名【619下】号不判有観礼等何況正雜助正分別順彼仏願之定判釈文顯明何勞苦靜聖僧指授秀于諸師專在正雜助正分別者源由本願非本願異若言観察礼拝同在十八願中順彼仏願故既以破壞称名正定業之名何困得成</p>	<p>⑮難云立称名正定者易行故也由願差別又定観観仏是別宗故不可属助業也計知助業観者は可散観如何答立正定業由易行者是人情也看看着今現文釈順彼仏願故而不判易行故何背現文立其故耶又観仏三昧雖為別宗望仏願故於助業有何妨耶例如付属時廢観仏宗又散観者是何処文耶未見明抛釈観察正行文云專注思想観察憶念〔已上〕観察之言非定観何豈非十</p>

三觀為本文立觀察正行乎正行 五種皆依往生緣故		第五念仏利益篇 第六末法万年特留念仏篇 已上二段無問不及答	
第七弥陀光明攝取念仏行者篇 【620上】 ⑯疑問云上篇目弥陀光明不照 余行者而至下正釈云彼仏光明 唯照念仏者不照余行者今以無 益且①属不照②故般舟讃云③ 不為余緣光普④非遮色光遍照 十方故疏文云仏光普照⑤唯撰 念仏者照寛撰授以之為異其撰 益者撰取之利益也	【258下】 第七弥陀光明唯撰念 仏行者篇 【266上】 不照余行者者以無撰 益而①属不照④非遮色光偏照 十方②故般舟讃云相好弥多八 万四一一光明照十方③不為余 緣光普照⑤唯寛念仏往生人解 有二義者雖云二義非水火異謂 念仏即是本願行故具三緣義也 【258下】 弥陀光明不照余行者		
第八念仏者必可具足三心篇 ⑰疑問云念仏者文点并意如何 答点如文傍付次弁意者經雖出 自三種受法大師依於一經元意 約念仏积成之源起自本願至心 信樂故然則通念仏諸行之心故		念仏行者由仏願故唯独蒙光益 信心不退往業 易成如来親近身意柔軟滅多劫 罪魔不得便臨終正念往生決定 有如是等種種利益皆由仏光現 益不照者異之雖照無益故今不 照者無撰義也	唯撰取念仏行者之文（『選択 集』） 問撰取何義答⑥撰謂撰護取謂 不捨故觀念法門云撰護不捨又 大經說斯益云其有衆生遇此光 者三垢消滅身意柔軟歡喜踊躍 善心生焉（已上） 【260下】 答曰等者意云念仏行 者由仏願故得蒙光益信心不退 往業易成如来親近身意柔軟滅 多劫罪魔不得便臨終正念決定 往生有如此等種種利益皆因仏 光撰取

云爾也

⑱疑問云付三心具三少一者具不具之義如何

答三心者同時相應更不可有具闕不同然而前加行信隨行【290下】者根機有具一具二謂虛假增者闕至誠心疑心增者闕信心不迴向增者闕迴向心約此義門而釈具三少一等也

⑲疑問云翻內播外者文点如何答点如付文傍

⑳翻外畜內者祇應備出要者問所言賢善是不實行何畜內也答只借賢善言也翻內播外者亦可足出要也何播外也止觀七天台云当縮德露毗揚狂隱実密覆金貝莫令盜見（乃至）若名利眷

【291上】

問後序文既云十声一声一念等今亦上拳十声一声下云一念知称名念答文相不順謂隔定得往生之言而言乃至一念故也若声一心等者所言三心者同時相應更不可有具闕不同然而前加行位隨行者根機有具一具二謂虛假增者闕至誠心疑心增者亦闕信心不迴向增者亦闕迴向心約此義門而釈具三少一等也

【293上】

今此集中曲述内外不調之相其義可見

翻外畜內者祇應備出要者問所言賢善是不實行何畜內也答只是借賢善言也耳翻內播外者亦可足出要者問內心虛假何播外乎答隱德是出要何不播外也如止觀七云且当安忍深修三昧行成力著為化不晚若被名譽羅網

属従外来破憶此三術嚙齒忍耐雖千万請確乎難拔讓哉隱哉去哉（已上）即其證也

⑳疑問云別而言之在往生行者

意如何答惣而言之通諸行法者義推正直信心迴向可通二門通聖道文往生是多維摩起信三心与今三心同異思之別而言之在往生行者約淨土行又一義云通諸行法者指定散行在往生行者指念仏行往生之言雖通諸行題

利養毛縋眷属集樹妨蠹内侵枝葉外尽者当早推之莫受莫著推若不去翻被粘繫者当縮德露毗揚狂隱実密覆金貝莫令盜見若遁亦不脱当一挙万里絶域他方無相諳練戒得学道若名利眷属従外来破憶此三術嚙齒忍耐雖千万請確乎難拔讓哉隱哉去哉（已上）或翻內播外等者凡今釈意教安心故令外賢善畜內以為出離之要於外相者左之右之非所論也故云播外此未必被万機策勵隱德相也（云云）

【294上】

惣而言之通諸行法者義推正直信心迴向可通二門其理必然然則三心通聖道文往生是多維摩起信所明三心与今三心同異思之又一義云通諸行法者指定散行在往生行者指念仏行往生之言雖通諸行題云念仏集次下云

<p>云念仏集次下云往生之業念仏為先是要行故且約念仏云往生行也（如此義勝中云生勝）</p>	<p>往生之業念仏為先從本意故是要行故且指念仏云往生行也問定散九品所具三心有淺深乎答爾也</p>
<p>【621上】 第九四修篇 22 疑問云所引文云不留余課者文点如何答点如何文傍左右点共先檀那觀忍也德之一点也二点共觀念行者不修余行之意也</p>	<p>【110下】 第九四修法篇</p>
<p>第十化仏讚嘆篇 23 疑問云上之中解第一義云我来迎汝上之下無上道心云我来迎汝中之中沙弥戒等云我来迎汝下之上汝称仏名云我来迎汝（已上）而今何約下之上称名計云不讚聞經善唯讚念仏行乎如何 答非言化讚不通余行但下上品聞經称仏二行相并而於其中依</p>	<p>【301上】 第十化仏讚歎篇 【301下】 問上中上下中中余行亦有化讚何云唯讚歎念仏乎 答非言化讚不通余行今下上品聞經称仏二行相並而於其中依願非願之差論讚不讚異而已</p>

<p>願非願之差論讚不讚異也 24 疑問云大經十八十九二十三箇願并說念仏諸行而今何云聞經善非本願念仏本願乎如何答未得疑問之意本文即云然望仏願意者唯勸正称名不俟言唯称名行是仏願也而偏讚称名聞經豈非願非願相對意耶加之或云①順彼仏願故或云②望仏本願③此等解积分明四十八願中生困願唯是念仏也但至十九【621下】二十願者全非生因第十九者来迎本願第二十者果遂本願也故彼文中或言現前或言果遂不云若不生者不可偏同第十八願正是生因矣修諸功德来迎所由拳修善相植諸德本者果遂所由拳其宿善十九願意者来迎引接以為体而拳諸善為願所迎修</p>	<p>【第三念仏往生本願篇】 【53下】 四十八願皆是選択其中發第十八願時唯選取念仏選捨余行畢何亦一類願中取已捨行還立本願故疏四云一心專念弥陀名号【532上】 行住坐臥不問時節久近念念不捨者是名正定之業①順彼仏願故又云然望仏願意者唯勸正念称名往生義疾不同雜散之業又云②望仏本願意在衆生一向專称弥陀仏名法事讚云弘誓多門四十八偏標念仏最為親（已上）③此等解积分明四十八願之中生困之願唯局念仏也但至十九二十願者全非生因第十九者来迎願第二十者是果遂願故彼文中或言現前或言果遂不云若不生者不可偏同第十八願正誓生因修諸功德者来迎所由拳修善相植諸</p>
---	--

善之人故修善言為來迎由出來也非直以諸行令成生因之願諸行人中有行成機者臨終現其前之願也不可一同直以念仏令成生因之願判強弱之釈即此意也懷感智光慈恩等諸師多存來迎義④二十願宿善果遂以為願体而拏衆善為願所果遂者善本故德本言為果遂由出來也植諸德本者語其本善

德本者果遂所由拏其宿善十九願意者來迎引接以為願体而拏諸善為願所迎修善之人故修善言為來迎由出來而已④二十願意者宿善果遂以為願体而拏衆善為願所果遂者善本故德本言為果遂由出來而已故植諸德本者語其本善

★参考『東宗要』【50ト】

植玉篇云時職切種也

【決疑鈔】【232上】

字書云植者種也法華記云植善是過去〔已上〕意云判種熟脫為復今植字是種義也⑤不果遂者明遂往生即以過現未二門可述願意過現門者謂過去世中植衆德本現在世中至心迴向第三生等時方得往生現未門者現在世中植衆德本未來世中至心迴向第三生等時方得往生三生往

⑤不果遂者明遂往生即以過現未二門可述願意過現門者過去世中植衆德本現在世中至心迴向第三生【232ト】時方得往生現未門者現在世中植衆德本未來世中至心迴向第三生時方得往生三生往生就勝為言

生就勝為言亦【232上】可有通四生已後德本有淺深至心有遲速故也又一義云本願利益可限三生例如普賢行者極大遲者不出三生及華嚴三生成道⑥先師云仏菩薩大悲當機頓化緣遠護結緣之後如影隨形生生世世大悲覆護由護念力故促無窮生死不久出生死即入淨土也譬如吞鈎之魚在水不久第二願即此意也御廟大谷出雲路安居院毘沙門堂妙香院同立非順次往生願〔云云〕⑦若言二箇願皆諸行本願豈非招繁重失耶

亦可有通四生已後德本有淺深至心有遲速故也又一義云本願利益可限三生例如普賢行者極大遲者不出三生又華嚴三生成道⑦況二箇願若皆諸行生因本願豈不招繁重失耶⑥先師云諸仏大悲當機頓化結緣遠護結緣之後如影隨形生生世世大悲覆護由護念力故促無窮生死不久出生死即入淨土也譬如吞鈎之魚在水不久第二願即此意也御廟大谷蓮華谷前後安居院毘沙門堂妙香院同立非順次往生願〔云云〕

★参考『東宗要』【50ト】

⑧又言諸行本願中人云二十有人云十九計知文理不明故無定屬歟又⑨十八願中以諸行為選擇之本何以所捨之諸行而還為

二合消兩願而成諸行非本願義者則有十由一諸師不立諸行本願名故二黒谷蓮華谷前後安居院毘沙門堂妙香院等先達不存

選取之行耶又就諸行本願論選 取之時選捨何行耶又⑩念仏諸 行同本願者何云全非比校耶		諸行本願義故三⑨十八願選捨 諸行畢不可還取故四二十願選 取諸行選捨念仏違淨土經意故 五改若不生者而云不果遂者故 六⑩念仏諸行同本願行者不可 云全非比校故七念仏独判当知 本願最為強故八迴生雜善恐力 弱之釈難属本願行故九⑦十九 二十並願諸行可招繁重答故十 ⑧立諸行本願人或就十九或挾 二十而無定属故	
⑮難云若言不言若不生者故非 生因願者何故莊嚴經願諸行下 置無不得生之言宝積經有若不 生者之語明知果遂得生之義也 又諸行皆由本願力故成淨土業 亦生淨土者万行心是生因本願 何唯以念仏独名本願行答莊嚴		『決疑鈔』【234上】 問若言不說若不生者故非生因 願者何故莊嚴經願諸行下置無 不得生之言且宝積經有若不生 者之言明知果遂即得生義也又 言諸行皆由本願力故成淨土業 亦生淨土者万行皆心生因本願 何唯以念仏独名本願行答莊嚴 宝積二經不分直生果遂只約得 生辺言無不得生亦言若不生者	
【623下】經者惣合念仏諸行 而無不得生宝積經者不分直生 果遂約得生辺言若不生者翻訳 不正不可為難述弥陀願異訳多		諸人師皆用康僧鎧而為指南非 啻本願必滿与觀經智論合亦指 灼直生果遂差別念仏諸行何以 余訳難此釈耶例如法華記云正 妙二本同一梵本乍可信羅什侵 法護次諸行亦由本願力雖生淨 土只是所牽摂機本願不乘選行 生因願故業行難成往生非易不 如念仏行体即本願故十即十生 百即百生和尚判以為正定業感 師讀以言生勝名蓋是生因願限 念仏不通余行故也莫謂本願隨 分相加成淨業故余行亦是生因 本願故云聞經善非本願念仏行 本願也又非本願諸行得生報土 者非今所問故不及委細答矣	
第十一約雜善讚歎念仏篇 ⑯疑問云而能除滅逆罪所不堪 余行滅逆罪文證有数若爾如何 答非謂余行都無滅逆今所論者		翻訳不正不足為難凡弥陀本願 異訳雖多諸師悉皆用康僧鎧以 為指南非啻本願数滿与【624 下】觀經智論合亦指灼直生果 遂更差別念仏諸行何以余訳難 此訳乎例如法華記云正妙二本 同一梵本乍可信羅什而侵法護 次諸行亦由本願力生淨土者只 是所牽於摂機本願耳非乘選行 生因之願是故業行難成往生不 易不如念仏行体即本願故十即 十生百即百生和尚判以為正定 之業感師讀以立生勝之名是生 因願唯限念仏不通余行故也莫 謂願力随分相加令成淨業故余 行亦是生因本願	
【624下】第十一約对雜善讚歎 念仏篇			

<p>【623上】五逆罪人臨命終時起与果用火車相現依十念功滅罪得生以此為規余行不然故云爾也是則任經現文而立此義故惠心云極重惡人無他方便唯称弥陀得生極樂全与今同</p>	
<p>第十二付属仏名篇 ㉗疑問云念仏者以観念為本故可云散善諸行觀察念仏而今何云定散諸行唯以念仏等如何答此釈唯述本文雖設定散等意故更無別意但至難者諸之言通於観念謂經云修諸功德釈云備衆修行豈非観念撰諸行耶例如要集雖念仏中举事理定散而和何意偏以口称立為念仏以現観等撰於余行自余衆行雖名是善等釈即其證也又念仏者観念為本者何釈意両三昧既異全不可混乱頗是令存三業之中意業為主</p>	<p>【314下】第十二付属仏名篇</p>
<p>之性相歟若爾於念仏中亦有業何不為主凡今家意由願非願分明助正今亦爾也以本願念仏付属阿難以非本願観仏不付属未來也</p>	<p>正明付属者諸師多云流通不言付属但天台云結名付属与今同也問序分文云阿難受持宣説</p>
<p>【623下】 ㉘疑問云観經序云阿難受持宣説仏語地想観云阿難汝持説是観地法華座観云阿難解脫除苦惱法流通分云阿難此經名観極樂又云阿難汝好持是語無量壽此等文明異義同也今何云唯以念仏付属阿難乎如何答流通有二一勸持流通除付属外自余流通是也二付属流通持名文是也勸持付属之名目者亦在天台其勸持者從迹門中至于本門神力品總相對機而且雖勸受持流通非慇懃儀然迹門者説未終故無付属也是故釈云但有勸持無属</p>	<p>【315上】仏語地想観云汝持仏語説是観地法華座観云汝等憶持広為大衆分別解説流通行云行此三昧者又云若念仏者又云持無量壽仏名流通已通観称何云唯以念仏付属阿難答流通有二一勸持流通除付属外自余流通是也二付属流通持名文是也勸持付属之名目者出自天台先勸持者從迹門中至于本門神力品末總相對機而暫雖勸受持流通非慇懃儀然迹門者説未竟故無付属也故釈云但有勸持無</p>

累也〔已上〕次付属者本迹說竟三摩側塞三變淨土之菩薩頂而說今以付属汝等是鄭重儀今釈同之序正中流通之文唯釈勸說不名付属今至此文始云付属宛如彼宗之判也

29 難云勸持付属之差別者誠如彼宗所立但彼広付属一經此句付属依仏彼此不同耶答此經以念仏為宗要故付属名号彼經爾生故敗種為心腑顯本遠寿為其命故普付本迹義門既別何諍同異矣

30 〔624上〕疑問云觀念本願文證經說分明而今何云樂觀念等乖弥陀本願乎如何答觀念本願經文者何經文耶蓋是宿願力故之文歟若爾彼者觀成見仏之文非說生因別願之文何以得知

属累也〔已上〕次付属者本迹說竟三摩側塞三變淨土之菩薩頂而說今以付属汝等是示鄭重之儀者也今釈同之序正中有流通之文而疏唯云勸持勸說不名付属今至此文始名付属宛如彼宗名目而已

〔第三念仏往生本願篇〕

〔232下〕次宿願力故及或想或觀等者此有二義一云由總願力故令成行看觀念法門由三念願

者觀念法門依三念願力成見仏三昧彼文云言三力者即如般舟經云一者以大誓願力加念故得見仏等〔云云〕

如觀音勢至普雜等觀〔乃至〕亦是弥陀三力外加故得見仏〔已上〕明知雜想觀中所明見仏亦由三力釈文分明然彼三力中大誓願力者是諸仏通惣之願也所以知者本經云欲見何方仏即得見何以故持仏力三昧力本功德力用是三事得見又觀念門引月燈經云念仏相好及德行〔乃至〕能見千億如來亦遇無

力成見仏三昧彼文云言三力者即如般舟經云一者以大誓願力加念故得見仏二者以三昧定力加念故得見仏三者以本功德力加念故得見仏已下見仏緣中例同此義故名見仏三昧増上〔233上〕縁又云瑠璃地下一切宝幢地上衆宝室內莊嚴等專心注意亦同上夫人得見〔乃至〕何以故乃由弥陀仏三昧力外加故得見仏故名見仏淨土三昧増上縁又云如觀音勢至普雜等觀〔乃至〕亦是弥陀三力外加故得見仏〔已上〕明知見仏見土必由三力三力之中大誓願力唯是諸仏通惣之願也所以知者本經云欲見何方仏即得見何以故持仏力三昧力本功德力用是三事故得見又觀念門引月燈經云念仏相好及德行〔乃至〕能見千億諸如來亦遇無量恆沙仏又引文

<p>量恒河沙仏又引文殊般若云諸 仏同体大悲念力加備令見〔已 上〕既通諸仏豈非惣願說也</p> <p>③難云觀成見仏遂生浄土者必 託仏願若言得生託別願者見仏 亦可由別願力</p> <p>答見仏由惣願見仏縁中広引諸 仏通惣三力不引別願故得生由 別願至撰生縁正引弥陀四十八 願述得生義故例如【624ト】</p> <p>群疑論云說仏地経時在他受用 浄土諸声聞等見彼浄土聞仏地 経此由如來不思議彼是一時化 縁令暫得見今此是不思議力以 令亦得生斯有何過也〔已上〕</p> <p>爰知得生難故必託別願強縁見 仏易故或由神力或由惣願有何 妨耶有一義〔云云〕恐繁不載 之又觀念非本願上既述畢彼仏 願望本願等之积尤分明也</p>	<p>殊般若云諸仏同体大悲念力加 備令見〔已上〕既通諸仏豈非 惣願</p> <p>問觀成見仏遂生浄土生浄土者 必託別願若言得生託別願者見 仏亦可由別願力</p> <p>答見仏由惣願見仏縁中広引諸 仏通惣三力不引別願故得生由 別願至撰生縁正引弥陀四十八 願述得生義故例如群疑論云說 仏地経時仏在他受用浄土諸声 聞等見彼浄土聞仏地経此由如 【623ト】來不思議力彼是一 時化縁令暫得見今此是不可思 議本願力令亦得生此有何過也 〔已上〕爰知得生難故必託別 願強縁見仏易故或由神力或由 惣願有何妨哉</p>
--	--

<p>第十三念仏多善根篇</p> <p>【330上】第十三念仏多善根篇</p> <p>【330下】小善根者余諸難行功 徳少故名為小善（中略）意云 余善正信難立迴願亦不慙重故 多分不生云非往生因非謂全不 生念仏正心為立願行亦能相統 故決定往生云多善根等</p> <p>問少善是難行者難行亦生彼土 何云不生耶</p> <p>答修難人中有堪能機至心生彼 故余経中盛説往生今経為令不 堪之機不行余善嫌云不生是則 大聖善巧暫逗物機設毀讃言故 积家得旨改不生文述恐難生希 有一二三得生故也恐者恐慮 不生之文難生者对易生之言非 謂全不生難易相对其義可見若 以三心不具之者名隨縁雜善者 可云全不生何置恐慮言故般舟 讃云万行俱迴皆得往念仏一行 最為尊迴生雜善恐力弱無【625</p>	<p>第十三念仏多善根篇</p> <p>【330上】第十三念仏多善根篇</p> <p>【330下】小善根者余諸難行功 徳少故名為小善（中略）意云 余善正信難立迴願亦不慙重故 多分不生云非往生因非謂全不 生念仏正心為立願行亦能相統 故決定往生云多善根等</p> <p>問少善是難行者難行亦生彼土 何云不生耶</p> <p>答修難人中有堪能機至心生彼 故余経中盛説往生今経為令不 堪之機不行余善嫌云不生是則 大聖善巧暫逗物機設毀讃言故 积家得旨改不生文述恐難生希 有一二三得生故也恐者恐慮 不生之文難生者对易生之言非 謂全不生難易相对其義可見</p>
---	--

<p>上】過一日七日念是就往生行判強弱也今恐難生即其義也</p> <p>【33】疑問云隨緣之義如何答隨緣者智識緣也謂智識不知機多授不堪法行者不顧分亦修不堪法不相応故往生益少是云恐難生也</p>		<p>第十四方諸仏唯證誠念仏篇</p> <p>【334下】第十四方諸仏唯證誠念仏篇</p> <p>【34】疑問云大經有十方恒沙諸仏證誠而何云双卷經等中雖說本願念仏兼明余行故不證誠之乎如何答大經有證誠文者指何文耶蓋是指無量寿仏威神無極十方世界無量無辺不可思議諸仏如來莫不称歎諸仏如來莫不称歎之文歟若爾是称歎之文也讚歎与證誠有寬狹異讚歎是広證誠是狹必不須云讚即證誠（云云）</p>	
<p>第十五方諸仏護念念仏行者篇</p> <p>第十六以名号付属舍利弗等篇已上二篇亦無問故不及答也</p>		<p>【337下】問誰知天台意於彼二經無證誠文故大經下云無量寿仏威神無極十方世界無量無辺不可思議諸仏如來莫不称嘆鼓音声經云十方恒沙諸仏皆具讚彼安樂等既有讚嘆豈非証摠答讚嘆与證誠有寬狹異讚嘆是広證誠是狹何必須云讚即證誠一義云天台之意引證誠文也但盛</p> <p>【346下】建久八年（丁巳）五月比先師始謁上人【347上】（上人六十七自爾至元久元年七月受学五先師三十六自爾至元久元年七月受学八箇年）爰月輪殿下被催宿縁深以信仰帰以西方之行請以念仏之文上人遵命而作此集時也建久九年（戊午）作已</p> <p>【349上】伝聞上人依月輪殿命被撰此集之時以真觀房為執筆任依不堪筆故頻固辞而上人云所請偏為驗其要道不欲試華筆只記我所言（云云）</p>	

直語可託也（云云）

終功已後令進入畢命旨云此集雖充在家請為將來道俗往生龜鏡尤可珍重上人在世之時不可披露遷化之後自是可令流布也其時上人示予云汝者可伝此法之仁也竊許書写（云云）謹写一本蒙上人提撕予書写本者高覽本也又有執筆仁為初心者書加文集（云云）

有遺弟云建久九年被撰此集其後執筆仁為初心書加名目広本略本有少分相違不如高覽本（云云）有遺弟云上人六十六

籠居大谷草庵自正月一日始十五日別時月輪殿下以対馬左衛門重經為御使念仏要文可註給即上人別時中令撰此集給（云云）然疑問云有人云上人御病

【325上】中真觀房撰之間上人雖有一見不及再治故文相不

【347上】竊示先師云此集依仰不令流布然而汝是可伝此法之仁也写取一本可令弘通末代（云云）先師自写魚網敬受提振

有遺弟云広本者執筆人為初心者後加名目自有少異不如高覽本（云云）

審也（取意）有人者誰人乎上人遺弟雖多未語此事又病中者何時哉指製作時歟若爾其後上人在世十五年也若未再治故有非義者何不被研覈于時建治三年九月へ七十九歳記之

選撰疑問答終

三、検討

先行研究

本書の先行研究は、解題を含めても非常に少なく、またその内容は、良忠晩年の著作であることが前提であり、香月乗光氏、玉山成元氏は、良忠による異解に対する批判の書であるとされ、小西存祐氏は、毘沙門堂阿弥の『選択集』理解のための書であるとされている。⁽¹¹⁾そこで、『疑問答』が撰述された建治三年前後の良忠の動向、ならびに「毘沙門堂阿弥」について確認してみる。

まず、建治三年前後の良忠は、上洛の二年前である文永十一年（一二七四）一月より建治元年（一二七五）十一月にかけて『伝通記』の再治を完成させ、⁽¹²⁾その翌、建治二年（一二七六）九月に関東より上洛し、弘安九年（一二八六）九月に再び鎌倉へ帰ったことが知られる。⁽¹³⁾『疑問答』は、良忠上洛の翌年、京都滞在中に撰述されたことになる。⁽¹⁴⁾

次に、「毘沙門堂阿弥」について、小西存祐氏は「毘沙門堂には」其のかみ智海、明禪（一一六六～一二四二）の名匠が現れて、天台檀那流の一派を作した（中略）今の堂阿弥も、恐らくは其の流れを汲んだ天台の学徒で、傍ら宗祖の選択集に意を寄せていた者であろう」とされ、⁽¹⁵⁾恵谷隆戒氏は「いかなる人か

不明である」としながらも、洛中出雲路に長西（一一八四～一二六六）の師住心房覚瑜⁽¹⁷⁾（出雲路上人、一一五八～一二三三）が住していた事跡を挙げて「天台学者の思想的影響を受けた念佛行者であり、しかも質問の内容より見て、諸行本願義系の人物である事が推測できる。或いは覚明房長西の門人にして当時出雲路に住していた阿弥陀のことを指摘するのではないかと思う」⁽¹⁸⁾とされている。恵谷氏の説によって系譜を確認すると、⁽¹⁹⁾

・『法水分流記』（静見編、一三七八）

阿弥陀⁽²⁰⁾（「九品寺義又号諸行本願義」の項、「長西覚明」の門弟）

・『浄土惣系図』（西谷本）（融舜編、一五〇六）

阿弥陀、弘安元年（一二七八）三月十五入七十九⁽²¹⁾（「覚明長西」の門弟）

・『蓮門宗派』（『浄土惣系図』（西谷本）成立以降一五四八年以前の成立）

阿弥陀、弘安元年三月十五日入滅、七十九、出雲路⁽²²⁾（「覚明長西」の門弟）

・『浄土伝灯総系譜』（鸞宿、一七二七頃）

阿弥陀、依三玄義分釈名門立三十六定善義住出雲路⁽²³⁾而作鈔記弘自立義弘安九年三月十五日寂（「覚明長西上人」の門弟）

各系譜には、一様に長西の門弟に「阿弥陀」とある。「毘沙門堂阿弥」をこの「阿弥陀」に比定した場合、良忠との問答は、問者入滅の半年前となる。⁽²⁴⁾しかし、「阿弥陀」の項に「出雲路」と記されるのは「蓮門宗派」以降であり、特定するには更なる調査・研究が待たれる。

内 容

『疑問答』での「問（疑難）答」は、良忠の返答に対する更なる「難」「問」を含めると三十四箇を数え、その中、⁽²⁵⁾4、7、8、13、14、15、17、19、22、26、27、29、33の十三箇の「問（疑難）答」は、『決疑鈔』には見られない。

4、17、19、22は「文点（并意）如何」と云うように、『選択集』の読み方等を問うものである。

7、8、は、念仏と諸行の難易を問い、両者を口称と観念とした上で前者は易行、後者は難行であるとする。

13、14、15は、「本願の中に更に余行無し」とする理由を問い、ここでは「順彼仏願故」の解釈によって、往生の因を第十八願に説かれる念仏（称名）に限ることを述べる。

26は、罪人の臨終における余行の功德について問い、『往生要集』の「称弥陀得生」⁽²⁶⁾の文を証として、称名のみが機に適った行であるとする。

27は、念仏と観念について問い、善導の意は、念仏は口称で

であると答える。

33は、随縁の義について問い、機と不相応の行は難生であるとする。

1、2、6、16、18、21、24、30、34は『決疑鈔』の「問」とは文面が異なっているが、いずれも『選択集』の内容をふまえたものであり、「答」では、34が『決疑鈔』での「問」の一部と「答」とを合した内容であることを除けば、他は『決疑鈔』の「答」あるいは良忠の私積の文に一致する。⁽²⁷⁾

この他、第二「捨難行帰正行篇」、第三「本願念仏篇」では『決疑鈔』の文を複雑に前後させており、他の章でも、文字の異なり、一句または文の増欠がみられる。

『疑問答』において、『決疑鈔』の文に加筆・改訂した箇所は、
・3『決疑鈔』での「読華嚴者即行法界若解涅槃者即行仏性」という諸行の例が、『疑問答』では、「若解浄土教者伝専修法若解華嚴經者修唯心行若解般若經者凝皆空観等也」となる。

・6『疑問答』の答に「例如慈行大師云字訓多端莫局常聞一己上」即其証也」の一文を加筆。

・13は、第四「三輩念仏往生篇」での問答であるが、「至二十九二十願料簡者委載第十化讀之篇之可見彼章」というように、答を第十「化仏讀歎篇」での問答に譲っている。しか

し、該当する²⁴では『決疑鈔』の第三「念仏往生本願篇」ならびに『東宗要』と内容の一致をみる。

・²⁴『決疑鈔』の「御廟大谷蓮華谷前後安居院毘沙門堂妙香院同立³¹非順次往生願」が『疑問答』では「御廟大谷出雲路安居院毘沙門堂妙香院同立³¹非順次往生願」として「蓮華谷」を除き「出雲路」を加筆。
等が挙げられる。

⑥の加筆内容は、良暁（一二五一―一三二八）の『述聞制文』によれば、良暁は文永八年（一二七二）から建治二年（一二七六）の間、良忠より浄土の章疏ならびに慈行の『鈔』を以って『釈摩訶衍論』を受学していることが知られる。⁽²⁸⁾

²⁴における「生因の願」については、『東宗要』巻第二に同意趣の内容がみられる。⁽²⁹⁾

「御廟大谷」について、伊藤祐晃氏は「知恩院六世観明房遍空⁽³⁰⁾（一二八五年寂、証空の孫弟子）である」として、（浄土宗の）異流者として挙げ、広川堯敏氏も伊藤氏の説を承けて遍空であろうとし、「観明房の西山義を指して「御廟大谷」と呼び、異義として批判している⁽³²⁾」とされている。しかしこの文は、「先師云」即ち良忠の師弁長（一一六二―一二三八）が述べた内容であり、

世世生生大悲覆護由「護念力故促無窮生死不久出生

死（即入浄土也（中略）御廟大谷出雲路安居院毘沙門堂妙香院同立³¹非順次往生願」（云云）

第二十願は、大悲の護念力に由って久しからずして生死を出、浄土に即入する願であり、御廟、大谷以下諸師も同じく順次往生の願ではないとする、という内容である。佛教大学所蔵『決疑鈔』（永仁七年（一二九九）、三十九丁オ）には、「御廟」に「慈恵」⁽³³⁾、「大谷」⁽³⁴⁾に「故上人」とそれぞれ右傍に朱書があることから、「御廟大谷」は「慈恵（良源）」と「法然」とするのが妥当であると考えられる。よって、「御廟大谷」を一二八五年寂の遍空とすることも、異議として批判する内容であるとする⁽³⁵⁾ことにも再考が必要であると考ええる。

またここでは「出雲路」と加筆されており、この加筆は問者を意識したものと考えた場合、問者は恵谷氏の指摘にあるように「出雲路上人」と呼ばれた住心房覚瑜の系統の人師であった⁽³⁵⁾のではないかと考えられる。

成立について

『疑問答』において、わずかではあるが、『東宗要』の内容と一致する箇所が確認できる⁽²⁴⁾。このことによつては、本書の撰述は『東宗要』成立以降ではないかと思われる。

『東宗要』の成立に関しては、広川堯敏氏に詳細な研究があり、氏は、『東宗要』に『安樂集私記』（一二八二）の引用なら

びに『疑問答』の書名等があることを指摘して、その成立を「上限は弘安五年（一二八二）（中略）下限は弘安九年（一二八六）とされている。⁽³⁶⁾これは、『疑問答』の成立が建治三年であることが前提であり、また氏が『疑問答』の名称」と指摘されているのは「決疑問答」と記されるものであり、引用内容が省略されていることもあって、直ちに『疑問答』であるとすることには検討が必要であろう。しかし『疑問答』の撰述を『東宗要』成立以降とした場合は、本書の撰述を建治三年（一二七七）とすることは成立しなくなり、延いては如何なる理由で『疑問答』を建治三年良忠作としたのか、という点が問題となる。このことについては、現時点では確定するものを得ていない。

四、まとめ

以上、佛教大学図書館所蔵「極楽寺文庫／三五四」における指摘によって『疑問答』と『決疑鈔』との対照を試みた。結果、『疑問答』の内容は、その多くは『決疑鈔』の文または意趣と一致するが、一部には『疑問答』独自の内容ならびに、『東宗要』と一致する箇所を確認することができた。『疑問答』独自の問答は、念仏往生に対して殊に諸行往生を主張するというよりも、如何なる理由で念仏を称名とし、またなぜその称名一

行のみが極楽への生因となるのか、という点について問うものであり、それに対して、良忠の著述によりながら、凡夫の極楽への往生行は、易行である第十八願の称名念仏のみである、と答えるものと考えられる。よって本書を、直ちに良忠による諸行本願義への論難書として捉えることには再考が必要であると考える。

本稿では『決疑鈔』との対照を中心としたため、『東宗要』との関連には深く言及することができず、内容・成立ともに未解決な点を残すこととなった。本書撰述の背景を明らかにするためには、今後、更に良忠の他の著作および良忠門下の動向をもふまえた考察が必要であると考ええる。

注

- (1) 小西存祐「選択疑問答について」（『摩訶衍』十四、一九三四）、石井教道「選択疑問答」（同『選択集の研究』註疏篇）（誠文堂新光社、一九四五）、恵谷隆戒『浄土宗第三祖 然阿良忠上人伝の新研究』（国書刊行会、一九八四）七十四～七十八頁、玉山成元『浄土宗一条派の確立』（佐藤博士古稀記念 仏教思想論叢、山喜房仏書林、一九七二）。
- (2) 『国書総目録』第五卷、二二四頁。
- (3) 佛教大学仏教文化研究所編『佛教大学図書館所蔵和漢書中浄土宗学関係書籍目録稿』（一九七五）二九頁。
- (4) 『浄土宗全書』（以下『浄全』）七卷、六一六頁上。
- (5) 『浄全』七卷、六二六頁上。

- (6) 藤堂祐範「浄土教徒が遺せし印刷文化足跡の一二」(『仏教化研究』一、一九四四)、松永知海「良忠撰述忍激募刻『選択伝弘決疑鈔』の研究(上)——伝本の書誌的検討を中心として——」(『仏教化研究』三十一、一九八六)、同「良忠撰述忍激募刻『選択伝弘決疑鈔』の研究(下)」(『源智弁良忠 三上人研究』同朋舎、一九八八)等参照。
- (7) 良忠撰『選択伝弘決疑鈔』一「談話之次賓客勸云(中略)且示二隅(中略)建長六年仲秋上旬始添露点漸作草篇」(『浄全』七卷、一八八頁下—一八九頁上)。
- (8) 聖岡(一三四一—一四二〇)撰『決疑鈔直牒』四「未明行相等者今私云今此二義今云又云四卷決疑抄云有云」(『浄全』七卷、五〇三頁上)。
- (9) 聖岡撰『浄土述間口決鈔』下「此鈔記再治及一度」(『浄全』十一卷、六四四頁上) 参照。
- (10) 慶順(鎌倉光明寺第七世)〔鎌倉光明寺志〕(『浄全』十九卷、六二六頁上)、『浄全』二十卷、五四九頁上) 参照) 撰『諸記類聚』(今岡達音「解題 選択伝弘決疑鈔」(『浄全』二十一卷、三一〇頁下)に依る。今岡氏は「五卷本は建治二年の頃鎌倉に於て成りしならん」とされている。良暁(一二五一—一三二八)が書写した『決疑抄』は五卷本である(松永知海「良忠撰述忍激募刻『選択伝弘決疑鈔』の研究(上)」(前掲) 参照)。
- (11) 香月乗光氏は「諸行本願義を難破し(中略)よく執見を斥けている」(『選択疑問答』(『浄全』七卷、「解説」四十一頁)、玉山成元氏は、「法然滅後の浄土宗義の解釈をめぐる混乱の中、(宗義の)本流を詳説する必要があった」(前掲論文)等とあるように、両氏は良忠の立場と「答」の内容から撰述の動機を述べられている。また小西存祐氏は、「毘沙門堂阿弥の『選択集』を理解せんとする求道的精神がその基調となっている」(前掲論文)として、「疑問」の内容から本書撰述の背景を述べておられる。
- (12) 良忠撰『観経散善義伝通記』三「今又建治元年(中略)於鎌倉悟真寺始自去年正月十六日至于今年十一月十六日重以治定已竟」(『浄全』二卷、四三九頁上) 参照。
- (13) 了恵(一二四三—一三三〇)撰『然阿上人伝』(一二八八)「東国經廻二十九年、西方勤化一日不懈焉、建治二年丙子九月応道旧之招、又上洛都(中略)弘安九年丙戌九月十八日出鳳城、歸鎌倉」(『浄全』十七卷、四〇九頁下—四一〇頁上)。良暁撰『述間制文』にも「先師上洛建治二年」(『浄全』十一卷、五二九頁上)とある。しかしいずれも『疑問答』に関連した記述はない。他に築田真教「三祖記主禪師伝記考」(『浄土学』一、一九三〇)、今岡達音「三祖記主然阿良忠上人年譜考」(『浄土学』四、一九三二)、恵谷隆戒「記主禪師について」(柴田玄鳳編『鎮西勢観記主 三上人の研究』三上人遠忌事務局、一九三五)等参照。
- (14) 「毘沙門堂」は、「護法山安国院出雲寺」と称す天台宗の寺院であり、現在は京都市山科に在る。出雲寺は、古くは「延喜式」(延喜五年(九〇五) 卷第十五「内蔵寮」(『新訂増補国史大系 延喜式 中篇』(吉川弘文館) 四二二頁、「大善下」(『同後篇』(同) 七七〇頁)にその名が見え、現在の京都市上京区「上御霊神社」が、「出雲寺跡」と推定されている(杉山信三「延喜式に見える京内外の七寺について」(『日本建築学会研究報告』十九、一九五二)、前田義明「『資料紹介』御霊神社境内の採集遺物」(『財』京都市埋蔵文化財研究所「研究紀要」十二〇〇七)。鎌倉時代に京都出雲路に再建され、その後廃絶し

- ていたが、寛文十五年（一六六五）、公海によって門跡寺院として現在の地に再興された（『古事類苑』『毘沙門堂』（宗教部三、九九八～一〇〇一頁）、寺島良安篇『和漢三才図会』（和漢三才図会刊行委員会編『和漢三才図会』下、九三四頁）、杉山信三「延喜式の十五寺について」（『日本建築学会研究報告』二十一、一九五三）、山田幸一「京都山科毘沙門堂について」（『日本建築学会研究報告』二九二、一九五四）、善裕昭「想蓮房円智と毘沙門堂の成立をめぐる」（二〇〇六年十月二十一日、仏教史学会大会における発表ならびに資料）等参照。また中世には連歌とも深く関係してくる（奥田勲『連歌師』（評論社、一九七六（十七頁に古地図掲載）。他に菊地勇次郎「毘沙門堂と明禪」（同『源空とその門下』法蔵館、一九八五）、高橋秀栄「毘沙門堂流の学匠たち―智海・明禪の行実をめぐる―」（『印度学仏教学研究』三十三巻二号、一九八五）、小串侍「公海僧正と東本願寺」（『大谷学報』十八巻四号、一九三七）、大山公淳「徳川時代台密教学史」（『密教文化』十二、一九五〇）、伊藤真昭「京都の寺社と豊臣政権」（法蔵館、二〇〇三、二二四～二二五頁）等参照。
- (15) 小西存祐、前掲論文。
- (16) 凝然（一二四〇～一三二二）編『浄土法門源流章』（一三二一年、『大正蔵』八十四巻、二〇〇頁中～二〇一頁上）、円智・義山編『円光大師行状画図翼賛』（一七〇三年、『浄全』十六巻、九五〇頁下）参照。
- (17) 信瑞（一二七九）編『明義進行集』（大谷大学文学史研究会編『明義進行集』（法蔵館、二〇〇一）一五五～一五七頁）、凝然『浄土法門源流章』（前掲、二〇一頁上～中）、円智・義山編『円光大師行状画図翼賛』（前掲、九五〇頁下）等参照
- (18) 恵谷隆戒、前掲書（七六～七八頁）。氏は系譜記載の阿弥陀の寂年（一二七八）から、「阿弥陀入寂の前年に三祖と問答したことになる。従って毘沙門堂阿弥を（長西門下の）阿弥陀と見て何ら矛盾はないやうに思う」ともされている。大橋俊雄氏（同『三祖良忠上人』（神奈川教区教務所、一九八四）八八～八九頁）、竹石耕美氏（『記主禪師の研究』（中山書房仏書林、一九八五）一一八～一九頁）は、共に恵谷氏の説に依って「長西の門人・阿弥陀」とされている。
- (19) 『浄土伝灯総系譜』以外の系譜は、野村恒道・福田行慈編『法然教団系譜選』（青史出版、二〇〇四）所載に依った。諸系譜については、野村恒道・福田行慈・中野正明「日本浄土教諸系譜について」（『仏教論叢』二十六、一九八二）、同「日本浄土教諸系譜の研究―法然門下系譜の脈流考―」（『仏教文化研究』三十、一九八五）、に詳細な研究がなされており、野村恒道・福田行慈編『法然教団系譜選』解説（前掲）と共に参照。
- (20) 野村恒道・福田行慈編『法然教団系譜選』（前掲）二十四頁。
- (21) 野村恒道・福田行慈編『法然教団系譜選』（前掲）四十八頁。
- (22) 野村恒道・福田行慈編『法然教団系譜選』（前掲）一〇二頁。
- (23) 『浄全』十九巻、一二二頁。
- (24) 恵谷隆戒、前掲書、七十七頁参照。
- (25) 石井教道氏は二十四箇（これは寛文八年版本における「△疑問」の数。同、前掲書、二十一頁）、小西存祐氏（同、前掲論文）、香月乗光氏（同、前掲「解説」四十一頁）、千葉良導氏（同、「選択疑問答」（『浄全』二十一巻、三三〇頁「解題」）は二十五箇とされている。これらは「疑問答」中において、良忠の返答を承けて更に難・問する場合を含んでいない。
- (26) 『大正蔵』八十四巻、七十七頁上。

- (27) 小西存祐、前掲論文参照。
- (28) 『述聞制文』「先師云（中略）予相伝浄土法門可学之由教訓之間七ヶ年（自文永八年至建治二年）間浄土章疏并明王院相伝釈摩訶衍論十卷以慈行鈔（慈重被授竟）」『浄全』十一卷、五二九頁上。慈行の『鈔』は、志福撰『釈摩訶衍論通玄鈔』（『中国仏教人名大辞典』（上海辞書出版社、一九九九）二七二頁参照。原文では「其余本覚訓釈多端莫局常聞」とある（『新纂大日本統蔵経』四十六、一二二頁下）。
- (29) 『浄全』十一卷、三十一頁下～三十三頁下参照。
- (30) 藪内彦瑞編『知恩院史』「第六世観明房遍空上人 弘安八年（一二八五）九月二十一日寂」（知恩院、一九三七）三二二頁。『法水分流記』（前掲）十三頁～十五頁、等参照。
- (31) 『浄土宗史の研究』（国書刊行会、一九八四）二二二頁。『浄土宗大辞典』においても「御廟大谷」を「観明房遍空」とする（一卷、四六六頁）。
- (32) 広川堯敏「良忠上人述『浄土宗要集』の成立をめぐる諸問題（二）——西山義との対論——」（良忠上人研究会編『良忠上人研究』（大本山光明寺、一九八六）三七頁。
- (33) 慈恵（良源、九一二～九八五）は「御廟大師」と呼称されていた（『望月仏教大辞典』五卷、五〇一～三頁中）。「御廟」と呼称する用例は、法然『逆修説法』初七日（『昭和新修法然上人全集』（平楽寺書店、一九九七）二三五頁（法然聖人御説法事）（『西方指南抄』（親鸞聖人真蹟集成第五卷、三八頁）、良忠『東宗要』第二（『浄全』十一卷、五十頁上）等がある。
- (34) 法然を「大谷」と呼称する用例は、良忠『伝通記』（『浄全』二卷、一五六頁上）、行観（一二四一～一三二五）『選択本願念仏集秘鈔（私記）』（『浄全』八卷、三五八～三五九頁）等に出る。
- （行観については、広瀬観友「行観上人の教学」（『西山学報』九、一九三七）、稲垣真哲「行観上人の生涯」（『浄土宗西山禅林寺派宗務所、一九七九）、『浄音上人全集』（文栄堂、一九七四）、稲田廣演「浄音上人の著述と西谷光明寺の周辺」（『西山学会年報』十四、二〇〇四）等参照）。
- (35) 注（17）参照。
- (36) 広川堯敏「良忠述『浄土宗要集』の成立をめぐる諸問題（一）」（『浄土学』三十六、一九八五）参照。
- 〔附記〕 本稿は佛教大学総合研究所・仏教部門基礎研究「浄土教典籍目録の作成」班（主任安達俊英先生）でのデータ収集作業の一環である。
- 本稿作成にあたり、「毘沙門堂」「連歌」等について、善裕昭先生に、「御廟」「大谷」「行観」等について、稲田廣演氏にそれぞれ貴重なご教示を頂戴いたしました。深く御礼申し上げます。